

In iedere editie van KAS Magazine spreken wij met Daan Kuiper van CropEye over nieuwe vormen van kennisdeling en innovaties binnen de tuinbouw. Welke ontwikkelingen signaleert CropEye en waar ligt de oplossing?

# In gesprek met CropEye

## ‘Topsectorenbeleid leidt tot eenheidsworst’



“Onze sector is groot geworden door slimme innovaties. Ook nu het zo belabberd gaat, komt er weer wat.”

### **We roepen wel dat we zo innovatief zijn, maar is dat ook echt zo?**

“Wij assembleren slim. We zien dingen elders, halen ze binnen en passen het toe; dat doen we goed, maar ik heb wel zorgen...”

### **Vertel...**

“Het innoveren in onze sector is vaak een circus geworden. Allerlei campussen hebben het licht gezien, doorlopen dezelfde stappen, richten weer loketten en innovatiecentra op, allerlei niet-ondernemers doen hun plas en strelen hun ego... en na het subsidietraject houdt het op.”

### **Wat een frustratie...**

“Nee, zorg. Als dat geld nu grotendeels ging naar risicovolle vernieuwende projecten dan was het oké. Maar ik betwijfel het dat meer dan de helft daar ook terecht komt. En de sector heeft het nodig... maar waar zit het investerend vermogen?”

### **Zijn er nog meer zorgen?**

“Ja, het unieke van de land- en tuinbouw is dat we een zeer divers kennislandschap hebben. Talloze bedrijven en instituten ‘zitten in het onderzoek’. Dat fijnmazige netwerk staat onder druk dankzij de overheid.”

### **Maar we hebben toch een topsectorenbeleid?**

“Klopt en daar heb ik het ook over. Het top-

sectorenbeleid heeft er voor gezorgd dat bedrijven meer invloed hebben op de onderzoeksagenda van WUR.”

### **Dat is toch mooi?**

“Mooi? Ja, totdat je ontdekt hoe dat gebeurt. We hebben het over de beroemde PPS-en, privaat-publieke samenwerking. Het komt er op neer dat als bedrijven een bepaald onderzoek willen dat dan de helft van de kosten wordt gedragen vanuit de interne middelen van WUR of TNO. Geld uit Den Haag. Uiteraard na goedkeuring door één of meerdere topsectoren.”

### **Onderzoek voor de helft van de prijs, dat is toch positief?**

“Het is concurrentievervalsing. WUR kan ongeveer voor de helft van het geld klussen aanbieden; men drukt op deze manier andere ontwikkelaars van de markt waardoor er een eenheidsworst dreigt te ontstaan. En dat is dodelijk voor kritische en creatieve innovatie.

### **Dus de overheidsmaatregel spant het paard achter de wagen?**

“Ja, men kan het vrij gemakkelijk oplossen door deze PPS-en ook open te stellen voor andere partijen dan WUR en TNO.

### **Daar zullen TNO en WUR niet blij mee zijn...**

“Dat zou best kunnen. Maar we hadden het hier over het belang voor de tuinbouw, over hoe de meeste kans op innovatie kan worden geborgd.” ●

*Kennisorganisatie CropEye geeft een impuls aan sociale, product- en marktinnovatie door nieuwe wegen te bewandelen. De organisatie bundelt de krachten tussen bedrijven en organisaties en brengt op creatieve wijze vraag en aanbod bijeen, wat resulteert in marktgestuurde innovaties. Daan Kuiper (daan.kuiper@cropeye.com) is directeur bij CropEye.*

